BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3113-8/20
Mostar, 26.11.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 23.10.2020. godine ponuđača „Plan Plus" d.o.o. Zenica, zastupanog po punomoćniku/advokatima iz advokatskog društva Hadžimahmutović i partneri, doo Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.01-14-35-3194/20 od 8.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke kancelarijskog materijala, ugovornog organa Univerzitet u Zenici, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 26.11.2020.godine donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatima iz advokatskog društva Hadžimahmutović i partneri, doo Zenica.

3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

1. Ugovorni organ, Univerzitet u Zenici (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.01-14-35-3194/20 od 8.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke kancelarijskog materijala (Obavještenje o nabavci br.280-1-1-12-3-21/20, objavljeno na Portalu javnih nabavki 3.6.2020.god.).
Ponuđač „Plan Plus" d.o.o. Zenica, zastupan po advokatima iz advokatskog društva Hadžimahmutović i partneri, doo Zenica, (u daljem tekstu: žalitelj) dana 23.10.2020.godine izjavljuje žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornom organu, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa izjašnjenjem na žalbu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

2. U skladu sa članom 109. ZJN, žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana.

3. Žalitelj zahtijeva poništenje ožalbene odluke. Žalbom osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude i prihvatljivost ponude izabranog ponuđača Defter, Sarajevo što obrazlaže na sljedeći način:
3.1. Žalitelj ističe da ugovorni organ kao razlog radi kojeg je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu navodi da cijena ponude nije upisana slovima, što je traženo tačkom 18 TD. Žalitelj navodi da niti na jednom mjestu na obrascima koji se predaju kao sastavni dio ponude (Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, Nacrt Ugovora) nije predviđeno mjesto/rubrika u koju bi se cijena ponude upisala slovima. Dakle, ugovorni organ obrasce koji su u prilogu TD nije uskladio sa tekstom TD, konkretno tačkom 18., te je ponuđače doveo u situaciju da ne mogu ispoštovati postavljeni uslov iz navedene tačke. Tačkom 14. TD određeno je da ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Dakle, svako upisivanje podataka, pa i teksta cijene ponude, na mjestima koja nisu predviđena za to je kršenje odredba iz navedene tačke jer se na taj način vrši nadopunjavanje TD. Slijedom navedenog, ponavlja da su ponuđači uslijed propusta ugovornog organa dovedeni u situaciju da ne mogu ispoštovati odredbe TD. Žalitelj zahtijeva da se postupak nabavke sa cjelokupnom TD poništi.

Ugovorni organ smatra da se žalbeni navod odnosi na tendersku dokumentaciju. Ako je žalitelj već smatrao da tenderska dokumentacija ima nedostataka, mogao je tražiti pojašnjenja za istu i eventualno izmjenu tenderske dokumentacije ili u krajnjem slučaju izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, u rokovima određenim ZJN-a, nakon što je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki, a što je propustio učiniti. Ugovorni organ smatra da prema članu 101. Zakona o javnim nabavkama u ovoj fazi postupka - donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalitelj nema pravo izjavljivati žalbu na Tendersku dokumentaciju koju je žalitelj u svojoj ponudi svojom izjavom prihvatio bez ikakvih rezervi i ograničenja i učestvovao u postupku javne nabavke. Sasvim je jasno da u žalbi izjavljenoj na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalitelj ne može osporavati zakonitost tenderske dokumentacija, iz razloga jer je na te eventualne nezakonitosti i propuste žalitelj trebao ukazati ranije, odnosno mogao je izjaviti žalbu najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, u skladu s članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, a što nije učinio. Šta više žalitelj je u dostavljenoj ponudi svojom izjavom prihvatio tendersku dokumentaciju bez ikakvih rezervi i ograničenja i kao takav ravnopravno učestvovao u daljnjem postupku nabavke za predmetni ugovor. Osim činjenice da je žalitelj u fazi odlučivanja u postupku predmetne javne nabavke istakao žalbu na Tendersku dokumentaciju koji rok je propustio, ugovorni organ ističe da je u potpunosti postupao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-1807-8/20 od 27.8.2020. godine i Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1811-10/20 od 3.9.2020. godine. Naime rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07- 1-1811-10/20 od 3.9.2020. godine prihvaćen je žalbeni navod žalitelja i dato slijedeće obrazloženje: "Shodno navedenom ovaj organ predmetni navod žalitelja smatra osnovanim, jer uvidom u ponudu izabranog ponuđača i ponuđača Aero exclusive d.o.o. Sarajevo utvrdio da ni u jednom dijelu ponude (Obrascu za dostavljanje ponude, Obrascu za cijenu ponude, Nacrtu okvirnog sporazuma)

nije upisana (pored brojčane) ponuđena cijena i slovima na način kako je to ugovorni organ eksplicitno zahtijevao tačkom 18. TD- način određivanja cijene ponude u kojoj je nedvosmisleno propisao: Cijena ponude piše se brojevima i slovima".

Ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom jer ponuđena cijena niti u jednom dijelu ponude (Obrazac za dostavljanje ponude, Obrazac za cijenu ponude, Nacrt okvirnog sporazuma) nije upisana (pored brojčane) i slovima, a što nije u skladu s tačkom 18. tenderske dokumentacije
Žalitelj ne spori da cijenu ponude nije upisao slovima, ali smatra da nije imao mogućnosti jer ugovorni organ nije ostavio prostor u obrascima za upisivanje cijene slovima, a da je prema tački 14. tenderske dokumentacije propisano da ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tačkom 18. tenderske dokumentacije propisano da se cijena ponude piše slovima i brojevima, te su ponuđači bili dužni postupiti u skladu sa navedenim zahtjevom ugovornog organa. Upisivanje cijene ponude slovima nije nikakvo nadopunjavanje ili mijenjanje teksta tenderske dokumentacije nego postupanje po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 18. TD. Shodno navedenom, ovaj organ predmetni navod žalitelja smatra neosnovanim, jer je uvidom u njegovu ponudu utvrdio da nije (pored brojčane) upisao ponuđenu cijenu i slovima, na način kako je to ugovorni organ eksplicitno zahtijevao tačkom 18. predmetne TD - Način određivanja cijene ponude, u kojoj je nedvosmisleno propisao: Cijena ponude piše se brojevima i slovima.
Neosnovan je navod žalitelja da ugovorni organ nije uskladio obrasce (obrazac za cijenu ponude, obrazac za ponudu i nacrt ugovora) sa tačkom 18. tenderske dokumentacije jer nije predvidio rubriku u koju bi se upisala cijena slovima, jer su navedeni obrasci sačinjeni u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i u kojima nije navedena posebna rubrika za upisivanje cijene ponude slovima, ali da je članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda – Cijena propisano da se cijena ponude piše brojevima i slovima, što je ugovorni organ propisao tačkom 18. S tim u vezi, neosnovan je i zahtjev žalitelja za poništenje tenderske dokumentacije i cjelokupnog postupka iz navedenog razloga, jer ne postoji neusklađenost obrazaca iz tenderske dokumentacije sa obrascima propisanim Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

3.2. Žalitelj navodi da je tačkom 14. TD određeno da ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi, u Obrascu za cijenu ponude, iznos ponude sa PDV-om slovima upisao samoinicijativno na mjesto koje nije predviđeno za taj podatak. Time je prekršio odredbu iz navedene tačke jer je vršio mijenjanje i nadopunjavanje TD.
Dalje, u tački 18 TD je određeno da se cijena ponude piše slovima, a da cijena ponude podrazumjeva:
"U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a)."

Čak i da se zanemari činjenica da je vršeno nadopunjavanje TD tj njenog Obrasca, ističe da ni u ponudi ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo nije ispoštovana tč 18.
U skladu sa istom, cijena ponude bez PDV, ponuđeni popust i cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV) morala biti upisana slovima, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.
Shodno navedenom ponuda firme Defter d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa tačkom 14. i 18. TD, te žalitelj zahtijeva da se ocijeni kao neprihvatljiva.
Ugovorni organ smatra da je i naprijed navedeni navod žalitelja neosnovan jer se uvidom u ponudu ponuđača "Defter" d.o.o. Sarajevo nedvojbeno može utvrditi da je isti upisao cijenu ponude i brojevima i slovima u Prilogu broj II, te time ispunio uslove iz tačke 18. Tenderske dokumentacije, a što je ugovorni organ i prihvatio valjanim u skladu s naprijed navedenim rješenjima Ureda za razmatranje žalbi.
Ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača Defter, Sarajevo utvrdio da je u Obrascu za dostavljanje ponude, u Izjavi ponuđača Prilog II u tački 3. upisao slovima ukupnu cijenu ponude za ugovor (cijena ponude sa PDV-om) čime je postupio u skladu s tačkom 18. tenderske dokumentacije, kojom je propisano da se cijena ponude piše slovima i brojevima, kao i da se posebno prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom, da se na kraju daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) +PDV, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

3.3. Žalitelj dalje ističe da je tačkom 26. TD određeno:
"Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma ili osnovni elementi ugovora/okvirnog sporazuma
Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafira.. sve listove Nacrta okvirnog sporazuma. Ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo u dostavljeni Nacrt okvirnog sporazuma nije unio sve tražene podatke. U članu I. nije unesen podatak – naziv prodavca, čime dostavljeni Nacrt nije ispunjen u cijelosti, te ponuda nije formalno-pravno ispravna i dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD.
Ugovorni organ smatra da ovaj navod ne samo da je neosnovan, nego je i netačan. Naime, uvidom u ponudu ponuđača "Defter" d.o.o. ugovorni organ je utvrdio da je isti u članu 1. Okvirnog sporazuma unio tražene podatke, odnosno upisao naziv ponuđača.
Ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 20. u Nacrtu okvirnog sporazuma u članu 1. upisao naziv prodavca (ponuđača) Defter, d.o.o.. Sarajevo, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

3.4. Žalitelj na kraju ističe da su u sastavu ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo priložene izjave u smislu čl. 45., 47. i 52. u kojima nije unesen broj Sl. glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci. U TD je zahtijevano da se navedene potvrde dostave popunjene i ovjerene od nadležnog organa, odnosno ponuđača (Izjava čl. 47) što u konkretnom slučaju nije ispoštovano, jer dostavljene izjave nisu ispunjene u potpunosti.

Ugovorni organ ističe da je tačno da u izjavama iz člana 45., 47. i 52. izabrani ponuđač „Defter".do.o. Sarajevo d.o.o. Zenica nije upisao broj Službenog glasnika, ali ugovorni organ smatra da se ne radi o značajnom propustu, pogotovo imajući u vidu da je broj obavještenja uredno naveden u gore pomenutim izjavama, te u Obrascu za dostavljanje ponuda (Prilog 1) i u Izjavi ponuđača (Prilog 2) kojima se jasno obavezuje da prihvata sve uslove iz tenderske dokumentacije i obavezuje na ispunjavanje svih uslova iz ponude. Kako su i pomenute Izjave iz člana 45., 47. i 52. sastavni dio dostavljenje ponude, a koja je uredno čvrsto uvezana i numerisana, nema nikakve sumnje da se one odnose na nabavku iz objavljenog Obavještenja. Baš zbog ovog zahtjeva ugovornog organa (čvrsti uvez i numeracija stranica ponude) lako je dokazivo da se pomenute izjave odnose na isto Obavještenje o nabavci i ugovorni organ smatra da ovaj žalbeni navod ne može i ne smije nikako biti razlog za odbacivanje ponude najpovoljnijeg jer bi se u tom slučaju prekršio jedan od osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama iz člana 3. stav 1., odnosno princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1808-9/20 od 27.8.2020. godine u postupku nabavke namještaja za kancelarije i učionice, u kojem ponuđač nije popunio broj obavještenja, utvrdio da „Navedeno predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD i isto ne predstavlja razlog za odbacivanjem ponude, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod neosnovanim".
Ovaj organ je uvidom u dostavljene izjave na strani 8., 9. i 15. ponude odabranog ponuđača utvrdio da je ponuđač upisao tačan naziv ugovornog organa koji provodi postupak, tačan naziv i vrstu postupka te broj Obavještenje o nabavci na osnovu čega se nesporno može utvrditi da se izjave odnose na predmetni postupak javne nabavke. Činjenica da ponuđač nije naveo broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude jer smisao dostavljenih izjava nije da se utvrdi u kojem broju službenog glasnika BiH je objavljeno obavještenje o nabavci, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

4. Žalitelj predlaže ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi BiH da usvoji žalbu poništi ožalbenu odluku i i cjelokupnu TD u predmetnom postupku nabavke. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. Zahtijeva naknadu troškova postupka za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 280,80 KM.
Ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1811-10/20 od 3.9.2020. godine, a vezano za predmetni postupak nabavke, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja u cijelosti neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

5. S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

6. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je na osnovu člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka c) ZJN odlučio kao u izreci Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostaviti:
- AD Hadžimahmutović i partneri, Zenica
- Univerzitet u Zenici
- Defter, Sarajevo
- evidencija
- a/a